

Ekosystemtjänster i kommunalt arbete: Nacka i framkant

Sara Borgström (PhD)

Nacka kommun 5 mars 2014

Stockholm Resilience Centre
Sustainability Science for Biosphere Stewardship



Stockholm
University

A PARTNER WITH



FUNDED BY



Stadsnaturen till vår tjänst:

Minska ekologiska fotavtryck

lokalt omhändertagande av
dagvatten

lokal matproduktion

Mildra miljöproblem

föroreningar i luft och vatten

hantera klimatförändringar

förbättra lokalklimatet

Öka välfärd och välbefinnande

minska folksjukdomar

förbättra barns utveckling

förbättra livskvalitet för äldre



BIOLOGISK MÅNGFALD:
Gener, Arter, Miljöer

KULTURELL MÅNGFALD:
Behov, Uttryck, Lösningar

EKOSYSTEM:
Processer → Funktioner

SAMHÄLLSSYSTEM:
Användning →
Planering, Skötsel
Ägande, Lagstiftning

EKOSYSTEMTJÄNSTER

Vad har vi/kan vi ha →

← Vad vill vi ha/behöver vi

Planering av markanvändning

ANGELÄGENHET, ANSVAR, MÖJLIGHET

Nacka steg I: Naturen är viktig

Närhet till naturen värdesätts
av medborgarna

Lång tradition av naturskydd

Tillgång till grön-blåområden
inom kommunen - potential



Kontinuerlig och ökande
urbanisering

Konkurrens om marken – hur
ska allt få plats?

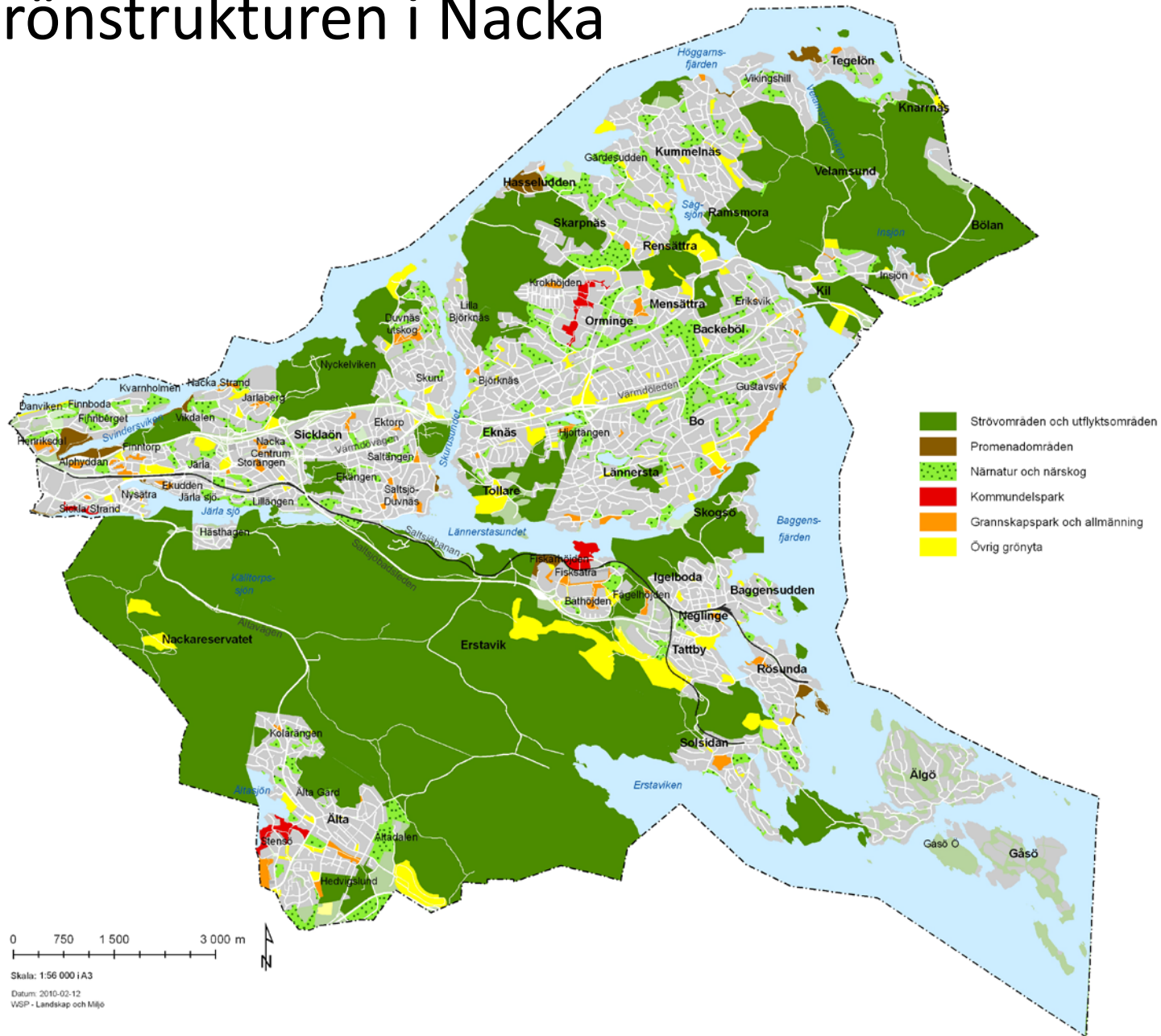


Nacka steg II: Tre vägledande program

All natur – inte bara den som omfattas av traditionellt
naturskydd – noggrant kartlagd
Naturen för människans skull + BM i ett program = nytt
I nära dialog med ÖP processen
Hur värdena samverkar i hela landskapet – helhetsyn
”Show and tell” – besök i verkligheten
Status: Genomförande



Grönstrukturen i Nacka



Vilken

biologisk mångfald, vilka strukturer och processer i landskapet behövs för att få urbana ekosystemtjänster?

Hur

kan vi bevara och utveckla tillgången till urbana ekosystemtjänster?

Var

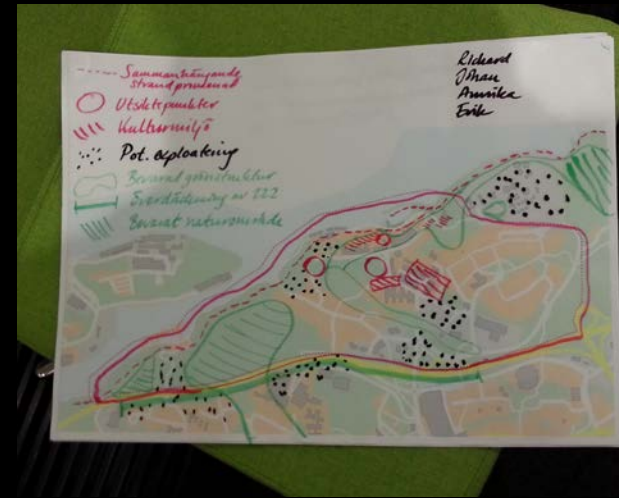
är det socialt, ekonomiskt och ekologiskt optimalt att tillhandahålla ekosystemtjänster i stadslandskapet (inte bara i nuvarande grönska)?

Vem

har ansvar för ekosystemtjänsterna?

Nya verktyg behövs!

Nacka steg III: Ekotjänster i Nacka



Metodutveckling – nya verktyg

Integrera lokala ekosystemtjänster i kommunala beslutsprocesser

Vilka ES tillhandahålls?

Vilka ES är mest relevanta? →

Var finns naturen och hur ser den ut?

Var finns behoven?

Intressentanalys för *identifiering*

- representanter för olika samhällsintressen
+ olika underlag

- vad är viktigt och relevant här?

Test av flertal metoder för *kvantifiering* och *värdering*

Intressant för forskningen

- ***Kunskap saknas*** om hur ES begreppet kan implementeras i praktiken generellt och i synnerhet i stadsmiljöer
- ***Bra exempel*** på hantering av urbanisering i ett landskap med potential
- ***Processen*** mer intressant än resultatet
 - centrala frågeställningar
 - tillvägagångssätt
 - svårigheter
 - oväntade resultat
 - hur överföra till liknande processer på andra håll?



Nacka i framkant - resultat hittills

Politikens tilltro till tjänstemännen

Öppenhet och mod att testa och förändra –
kärnan i att anpassa sig till en föränderlig värld

Ett "möjlighetsfönster" - rätt personer, rätt tid,
rätt plats, finansiering

Många arbetar redan med ES; helhetssyn →
möten över sektorer → nödvändiga synergier

Breddad natursyn – inte bara skyddade
områden

Löser inte de svåra avvägningarna i
planeringsprocessen – visar alternativen på
ett annat (tydligare?) sätt



Nacka fortsättningen...

Post-planering: hur förvaltar och sköter man områden för bibehållna ES?

Vem ska ha yttersta ansvaret för lokala ES?

Vilka ES behövs i framtiden?

Avvägningar mellan ES i landskapet

ES från områden som kommunen inte råder över – privat mark.

När ES inte tillhandahålls på samma ställe som de nyttjas

Våga testa metoderna i skarpt planeringsläge

Tack!

sarab@stockholmresilience.su.se

www.stockholmresilience.org/ekoklim4

Stockholm Resilience Centre
Sustainability Science for Biosphere Stewardship



**Stockholm
University**

A PARTNER WITH



**KUNGL.
VETENSKAPS-
AKADEMIEN**
THE ROYAL SWEDISH ACADEMY OF SCIENCES

FUNDED BY

