

2026-05-22

SAMRÅDSREDOGÖRELSE

MSN 2025–00082

Standardförfarande

S A M R Å D S R E D O G Ö R E L S E

Detaljplan för del av Finnbergets bergrum, del av fastigheten Sicklaön 37:60 m.fl. på Västra Sicklaön, Nacka kommun

Sammanfattning

Detaljplanen för del av Finnbergets bergrum har varit på samråd. Planområdet är beläget på Finnberget mellan Henriksdal och Kvarnholmen, norr om Svindersviken, inom Västra Sicklaön. Planområdet omfattar cirka 1,6 hektar och hela planområdet är beläget under marknivå. Detaljplanens syfte är att bekräfta befintlig bergrumsanläggning som teknisk anläggning samt att möjliggöra för utbyggnad av geovärme under befintlig bergrumsanläggning.

Detaljplanen var ute på samråd mellan den 10 februari 2026 och 10 mars 2026 i sammanlagt 4 veckor. Totalt har 13 yttranden inkommit under samrådstiden, varav två yttranden har inkommit från fastighetsägare inom planområdet och ett från en förening utanför planområdet. De flesta har svarat att de inte har någon erinran. De fastighetsägare och förening som lämnat in yttranden har liknande eller samma kommentarer på planförslaget och har framfört att de inte tycker att detaljplanen ska möjliggöra för avfallsanläggning och hantering av kemikalier i bergrumsanläggningen.

Länsstyrelsen har framfört att de inte har någon erinran på planförslaget avseende ingripandegrunderna och har lämnat rådgivande synpunkter avseende förtydliganden för tillståndspliktiga åtgärder angående vattenverksamheter. Länsstyrelsen har också meddelat att de delar kommunens bedömning om att detaljplanens genomförande inte kan förväntas medföra betydande miljöpåverkan.

Lantmäterimyndigheten har framfört att de anser att detaljplanens användning inte är tillräckligt specificerad, att möjligheten till tredimensionell fastighetsbildning inte är säkerställd, att

planbeskrivningen inte tillräckligt preciserat om kvartersmarken är avsedd för annat än enskilt bebyggande eller inte samt att de avtal som är framtagna inte är en garanti för att verksamhetsutövaren har rätt till marken då ärendet ännu inte är prövat av lantmäterimyndigheten.

Efter samrådet har redaktionella justeringar och förtydliganden gällande inlösen av allmän kvartersmark gjorts i planbeskrivningen. Kommunens bedömning är att detaljplanens genomförande inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

Planförslagets syfte och innehåll

Detaljplanens syfte är att bekräfta befintlig bergrumsanläggning som teknisk anläggning samt att möjliggöra för utbyggnad av geovärme under befintlig bergrumsanläggning. Detaljplanen är avgränsad i höjdded och gäller endast under mark samt skapar förutsättningar för en framtida fastighetsbildning.

Detaljplanen medger användningen teknisk anläggning vilket bland annat omfattar anläggningar för elektricitet, värme/kyla, vatten och avlopp. Den verksamhet som etableras i bergrummen kommer omfattas av tillstånds- eller anmälningsplikt enligt miljöbalken. Detaljplanen bedöms inte innebära någon påverkan på befintliga byggrätter eller boendes möjlighet att använda sina bostadsgårdar. Detaljplanen överensstämmer med gällande översiktsplan.

Kommunens bedömning är att detaljplanens genomförande inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

Bakgrund

Beslut om att skicka ut förslaget på samråd fattades av miljö- och stadsbyggnadsnämnden den 28 januari 2026. Samrådstiden varade mellan den 10 februari 2026 och 10 mars 2026 i sammanlagt 4 veckor. Under samrådstiden fanns planförslaget tillgängligt i Nacka kommuns utställningshall i Nacka stadshus, samt på kommunens webbplats.

Yttranden under samråd

Följande remissinstanser har inga synpunkter på planförslaget

- Fritidsnämnden
- Kulturnämnden
- Länsstyrelsen Stockholm
- Nacka vatten och avfall (NVOA)
- Trafikförvaltningen i Region Stockholm
- Skanova
- Vattenfall eldistribution

Följande remissinstanser har synpunkter på planförslaget

- Storstockholms brandförsvär (SSBF)
- Lantmäterimyndigheten i Nacka kommun
- Natur- och trafiknämnden

Synpunkter har även inkommit från två bostadsrättsföreningar som är ägare till fastigheter inom planområdet, samt från en förening till en gemensamhetsanläggning utanför planområdet.

Inkomna synpunkter

Synpunkter i inkomna yttranden redovisas nedan i sammanfattad och förkortad form med planenhetens kommentarer.

Inkomna synpunkter från kommunala nämnder

1. **Fritidsnämnden** har ingen erinran.

Planenhetens kommentar: Planenheten noterar yttrandet.

2. **Kulturnämnden** har ingen erinran.

Planenhetens kommentar: Planenheten noterar yttrandet.

3. **Natur- och trafiknämnden** anser att höjderna inom användningsområdena E₃ och E₆ bör säkerställas så att de inte begränsar eller försvårar genomförbarheten för utvecklingen av nya Kvarnholmsvägen.

Planenhetens kommentar: Utvecklingen av Nya Kvarnholmsvägen är söder om planområdet. Planförslaget bedöms därför inte begränsa eller försvåra genomförbarheten för utvecklingen av nya Kvarnholmsvägen.

Inkomna synpunkter från myndigheter och remissinstanser

4. **Storstockholms brandförsvär (SSBF)** framför att om den framtida verksamheten redan är känd i nuläget rekommenderar SSBF att riskerna beaktas redan i detta skede. Vidare framför brandförsvaret att anläggningen förväntas bli komplex ur ett insatsperspektiv och att krav på utrymningsövningar och hjälpsystem behöver uppfyllas i projekteringen och rekommenderar att dessa aspekter utreds tidigt. Brandförsvaret anser att kommunen också behöver se över behovet av nya brandposter i samråd med förvaltaren av brandpostnätet.

Planenhetens kommentar: Då syftet med detaljplanen är att röja befintliga planstridigheter och möjliggöra för geovärme under anläggningen och den framtida verksamheten inte är fastställd ännu kan inte risker utifrån en specifik verksamhet utredas inom ramen för denna planprocess.

Vid en framtida tillståndsprövning och projektering av anläggningen kommer den specifika verksamheten att prövas och då kommer också utrymningslösningar och hjälpsystem för räddningstjänstens insats vid brand att utredas och säkerställas. I tillståndsprövningen kommer samråd att ske med förvaltaren av brandpostnätet angående ytterligare behov av brandposter för att uppfylla avståndsbehov och utryckningstid. Anläggningen bedöms som ej lämplig för stadigvarande vistelse för allmänheten vilket begränsar vilka som kommer befinna sig i anläggningen.

5. **Länsstyrelsen Stockholm** har lämnat två yttranden, ett gällande ingripandegrunder och ett med rådgivande synpunkter.

Länsstyrelsen skriver i sitt yttrande avseende ingripandegrunder:

Länsstyrelsen har utgått från innehållet i 5 kap. 14§ plan- och bygglagen (2010:900), PBL, i sin granskning av ärendet och har inga synpunkter på förslaget. Länsstyrelsen delar även kommunens bedömning att planens genomförande inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

Länsstyrelsen skriver i sitt yttrande avseende rådgivande synpunkter:

Länsstyrelsen ser positivt på att miljötillstånd kommer sökas vid en eventuell ökad bortledning av grundvatten. Ett medskick är möjligheten att lagligförklara bergtrummet vilket då ger kommunen rättskraft för den nuvarande pumpningen.

Länsstyrelsen vill även informera om att enligt 11 kap. 22 § miljöbalken krävs tillstånd även för att ta en anläggning för bortledande av grundvatten ur bruk om det kan uppkomma fara för allmänna eller enskilda intressen. Eftersom aktuell anläggning funnits under en lång tid är det, så som det framgår av ärendet, möjligt att detta är tillämpligt den dagen verksamheten avvecklas oaktat om tillstånd finns eller inte. Inför en eventuell framtida avveckling behöver kommunen ta detta i beaktande.

Planenhetens kommentar: Planenheten kompletterar planbeskrivningen avseende tillstånd för att ta bortledning av grundvatten ur bruk. I övrigt noterar planenheten yttrandet.

6. **Lantmäterimyndigheten i Nacka kommun anser** att nedanstående förtydliganden och ändringar behöver ske i planhandlingarna. Lantmäterimyndigheten anser att användningen inte är tillräckligt specificerad för att avgöra påverkan eller detaljplanens konsekvenser avseende genomförande, bygglov och teknisk försörjning av anläggningen. Vidare anser lantmäterimyndigheten att planförslaget inte tillräckligt säkerställt möjligheten till tredimensionell fastighetsbildning och att planbeskrivningen inte tillräckligt preciserat huruvida kvartersmarken är avsedd för annat än enskilt bebyggande eller inte. Myndigheten framför också att genomförandebeskrivningen behöver förtydligas gällande de avtal som är framtagna och att dessa inte är en garanti för att

verksamhetsutövaren har rätt till marken då ärendet ännu inte är prövat av lantmäterimyndigheten. Utöver dessa kommentarer framförde lantmäterimyndigheten redaktionella synpunkter på planbeskrivningen.

Planenhetens kommentar: Anläggningen kan användas till olika typer av verksamheter inom ramen för Teknisk anläggning och en avgränsning av användningen har gjorts under planprocessens gång där flertalet användningar, exempelvis industri och parkering, har avgränsats bort. Kommunen är medveten om att användningen inte är mer specificerad än Teknisk anläggning då syftet med detaljplanen är att ersätta befintliga planstridigheter och möjliggöra för geovärme under anläggningen och någon framtida verksamhet för bergrumsanläggningen ännu inte är fastställd. Då det inte finns någon pågående verksamhet i anläggningen är ytterligare specificering inte heller lämplig. Kommunen och förvaltaren av bergrumsanläggningen är medvetna och införstådda om riskerna med detaljplanens genomförande avseende fastighetsbildning. En framtida teknisk anläggning på platsen har sett till sin storlek, placering och omgivning utretts och tydliggjorts i utredningen Miljöbedömning Finnbergrummen (*Wescon*, 2025-12-19) som också utgjort underlag till detaljplaneförslaget. Utifrån dessa förutsättningar är kommunens bedömning att användningen Teknisk anläggning inte ytterligare behöver specificeras.

Gällande synpunkten att detaljplanens konsekvenser och genomförande inte är tillräckligt utredda så är syftet med detaljplanen att ersätta befintliga planstridigheter och möjliggöra för ny geovärme under en redan utbyggd bergrumsanläggning. Historiskt sett har det bedrivits verksamhet i anläggningen som idag är nedlagd och planförslaget möjliggör inte för någon utökning eller ändring av anläggningens mynningar, schakt och kontakt med markytan. Kommunen bedömer fortsatt att konsekvenserna för detaljplanen och utrymmet för borrhålen gentemot deras omgivning är små då anläggningen redan är utbyggd och att utrymmet för de tillkommande borrhålen ligger djupt under marknivån i berget.

Vad gäller synpunkten om att detaljplanen inte tillräckligt säkerställer möjligheten för en tredimensionell fastighetsbildning är kommunen och förvaltaren av bergrumsanläggningen medveten om att detaljplanen endast omfattar delar av bergrumsanläggningen och att resterande delar av anläggningen planläggs i parallella planprocesser. Då detaljplanens syfte är att ersätta befintliga planstridigheter för de delar av anläggningen som idag är planstridiga samt att möjliggöra för geovärme under anläggningen har kommunen valt att bedriva denna del av anläggningen som ett separat planärende. Kommunen och bergrumsanläggningens förvaltare är medvetna om att denna planläggning i sig inte garanterar en tredimensionell fastighetsbildning. Då det finns flera sätt att hantera rådigheten till anläggningen anser kommunen att det är tillräckligt att den planstridighet som finns, åtgärdas i denna detaljplan.

De delar av anläggningen som ligger utanför planområdet är idag planlösa. För de planlösa områdena finns inget behov av planläggning för att möjliggöra en tredimensionell fastighet eller

servitut för anläggningen. Dessa områden behöver dock planläggas för att möjliggöra utbyggnad av bostäder i området och eftersom bergrumsanläggningen kommer vara belägen under dessa, så kommer också de nuvarande planlösa delarna av bergrumsanläggningen att behöva planläggas, vilket sker i parallellt pågående detaljplanprocesser. Att åtgärda planstridigheterna för denna del av anläggningen ger förvaltaren av bergrumsanläggningen möjlighet till full rådighet över anläggningen vilket möjliggör för att eventuellt pröva om en tredimensionell fastighetsbildning eller officialservitut.

Kommunen har valt att bedriva denna del av anläggningen som ett separat planärende. Kommunen och bergrumsanläggningens förvaltare är medveten om att denna planläggning i sig inte garanterar en tredimensionell fastighetsbildning. Då det finns flera sätt att hantera rådigheten till anläggningen anser kommunen att det är tillräckligt att den planstridighet som finns, åtgärdas genom denna detaljplan. Att röja planstridigheterna för denna del av anläggningen ger förvaltaren av bergrumsanläggningen möjlighet till full rådighet över anläggningen och möjliggör för att eventuellt pröva om en tredimensionell fastighetsbildning eller officialservitut

De delar av bergrumsanläggningen som ligger utanför planområdet behöver dock planläggas för att möjliggöra utbyggnad av bostäder och service i området och inom de områden där bergrumsanläggningen är belägen under ny byggnation ovan mark, så har kommunen och bergrummets förvaltare för avsikt att via parallella planprocesser planlägga också övriga delar av anläggningen.

Planbeskrivningen har förtydligats gällande behov av bygglov.

Vad gäller synpunkten om huruvida kvartersmarken är avsedd för annat än enskilt bebyggande eller inte är kommunen införstådd i/medveten om att detaljplanens genomförande medför att det uppstår en inlösenrätt/-skyldighet och att användningen kan avse både allmänt- och/eller enskilt ändamål. Kommunen har ingen ambition att ta över anläggningen i kommunal regi och nuvarande förvaltare av bergrumsanläggningen vill inte heller att kommunen löser in markutrymmet.

Det finns ingen garanti för att utrymmet i en kommande prövning skulle bedömas utgöra allmän kvartersmark. Om en förrättningslantmätare i en lantmåteriförrättning bedömer att markutrymmet utgörs av allmän kvartersmark och inlösen sker är bedömningen att den ekonomiska ersättningen endast motsvarar små summor. Kommunen gör därmed fortsatt bedömning att risken för inlösen är mycket liten och att den ekonomiska belastningen för kommunen vid inlösen är marginella.

Vad gäller synpunkten om att genomförandebeskrivningen behöver förtydligas avseende att avtalen inte är en garanti till berörda utrymmen har planbeskrivningen justerats avseende detta.

Fastighetskonsekvensbeskrivning

Planbeskrivningen har justerats utifrån lantmäterimyndighetens redaktionella synpunkter.

7. **Nacka Vatten och avfall (NVOA)** har ingen erinran.

Planenhetens kommentar: Planenheten noterar yttrandet.

8. **Trafikförvaltningen i Region Stockholm** anser att då Kvarnholmsvägen trafikeras av buss är det viktigt att gatan utformas så att bussarnas framkomlighet säkerställs. För att regionen ska kunna upprätthålla en god kollektivtrafik bör riktlinjerna RiGata-Buss följas annars finns en risk att sträckan inte kommer att kunna trafikeras med buss i framtiden. Det är även viktigt att busstrafikens framkomlighet säkras under byggtiden. I alla frågor som kan komma att påverka kollektivtrafikens framkomlighet vill regionen vara med i en tidig dialog.

Planenhetens kommentar: Detaljplanen är vertikalt avgränsad och omfattar ingen yta ovan mark och medför inte någon påverkan på framkomligheten för kollektivtrafiken. Planenheten noterar yttrandet.

9. **Skanova** har inkommit med ett yttrande och informerat kommunen om att de har ledningar inom planområdet. Efter samrådet har kommunen förtydligat att detaljplanen är vertikalt avgränsad och ligger under markytan och bitt Skanova se över ledningarnas läge. Skanova har efter att samrådstiden gått ut återkommit med ett förtydligande där de meddelar att ledningarna ligger utanför planområdet och att de därmed inte har någon erinran på planförslaget.

Planenhetens kommentar: Planenheten noterar yttrandet.

10. **Vattenfall Eldistribution** har ingen erinran.

Planenhetens kommentar: Planenheten noterar yttrandet.

Inkomna synpunkter från fastighetsägare inom planområdet och föreningar

11. **BRF Finnberget** anser att detaljplanen öppnar formuleringen för verksamheter som kan medföra betydande olägenheter i ett område som idag är ett etablerat bostadsområde. Föreningen anser att det är direkt olämpligt att möjliggöra avfallsanläggningar eller kemikaliehantering i denna miljö. Boende i föreningen har erfarenhet av att det vid saneringen av bergrumsanläggningen spreds lukt och föroreningar upp till bostäderna på Finnberget, detta trots att ventilationsutsläppen är placerade på kajnivå. Detta tyder på att bergtäckning och avstånd inte nödvändigtvis utgör tillräckligt skydd mot påverkan. Föreningen ifrågasätter bedömningen att miljöpåverkan kan hanteras inom ramen för miljöbalken och att riskerna är i hög grad beroende av vilken verksamhet som faktiskt

etableras och anser att det inte är tillräckligt att förlita sig på framtida tillståndsprövningar. Vidare anser föreningen att transporter i samband med byggnationer i anläggningen ska ske genom Finbergstunneln för att begränsa störningar i form av buller, trafikbelastning och ökad olycksrisk i området. Föreningen anser att detaljplanen bör justeras så att hantering av avfall och kemikalier inte möjliggörs i bergrumsanläggningen. Planeringen bör i första hand ta hänsyn till de boendes hälsa, trygghet och boendemiljö.

Planenhetens kommentar: Kommunen delar bostadsrättsföreningens åsikt om att en verksamhet som kan bidra till betydande olägenheter för omgivningen inte är lämplig inom planområdet. Både av hänsyn till alla de som redan bor i planområdets närhet samt till den planerade och pågående detaljplaneringen för stadsutveckling i området.

Kemikalier är ett brett begrepp och vi omgärdas av kemikalier i vår vardag i allt från rengöring av badrummet till tvättmedel, kemtvättvätska, bensen och olja. I stort sett alla verksamheter medför en viss hantering av kemikalier och vid nuvarande underhåll av bergrumsanläggningen förekommer hantering av kemikalier i de smörjolja som används i de länshållande pumparna. Den verksamhet som kan tillåtas inom ramen för en teknisk anläggning bedöms dock inte medge omfattande lagring eller större hantering av farliga kemikalier som kan medföra oacceptabla risker för människors hälsa och miljö. För sådan verksamhet skulle bergrumsanläggningen behöva planläggas för industriändamål, vilket aktuellt detaljplaneförslag inte möjliggör.

Beträffande omgivningspåverkan har den befintliga bostadsbyggelsen funnits även när bergrumsanläggningen (som nu delvis planläggs) varit i drift och då oljeverksamhet bedrivits. Det finns en stor bergtäckning mellan bergrumsanläggningen och omgivande bebyggelse och anläggningens kontakt med sin omgivning planeras inte heller förändras mot idag. Tunnelmynningar och ventilations-schakt bedöms fortsatt ligga på ett sådant avstånd och vara riktade på ett sådant sätt att risken är liten för att en framtida verksamhet skulle kunna påverka befintlig bebyggelse på ett oacceptabelt sätt. Den miljöpåverkan som en Teknisk anläggning bedöms ha i detta läge är utrett i utredningen PM Miljöbedömning (*Wescon, 2025-12-19*), som utgör underlag till detaljplanen, vilken både beskriver och säkerställer att det är lämpligt att planlägga för en teknisk anläggning då påverkan på omgivningen kommer att ligga inom acceptabla nivåer.

Vilken verksamhet som kan få tillstånd att bedrivas i anläggningen kommer utredas i framtida miljötillståndprocess. En detaljplan som medger teknisk anläggning är alltså ingen garanti för att alla verksamheter samt att full utbyggnad inom bergrumsanläggningen bedöms som möjlig och lämplig och att en sådan via en tillståndprocess är garanterad godkända lov. Detta är också förvaltaren av bergrumsanläggningen medveten om.

Kommunen har förståelse för att boende har påverkats under tiden som sanering av anläggningen har genomförts och att det inte längre är önskvärt att lagra olja i anläggningen.

Saneringen av anläggningen kan dock inte likställas med en pågående verksamhet då saneringen var en tillfällig åtgärd som krävdes för att hantera föroreningar i anläggningen.

Den miljöpåverkan som kan förutses i en verksamhet ska hanteras genom krav och villkor inom ramen för miljöbalksprövning. Eventuell miljöpåverkan som inte kunnat förutses vid prövningen kan och ska hanteras genom senare villkorsändringar, omprövning eller tillsyn enligt miljöbalken. Det betyder att om en verksamhet skulle riskera eller medföra en oacceptabel omgivningspåverkan så kommer det krävas att skyddsåtgärder för anläggningen vidtas. En sådan skyddsåtgärd skulle exempelvis kunna vara rening av utgående ventilationsluft.

Kommunen anser att det är positivt för området och för bebyggelsen på Finnberget att detaljplanlägga anläggningen som Teknisk anläggning då en eventuell ny verksamhet och dess specifika omgivningspåverkan kommer att hanteras och prövas enligt aktuell lagstiftning.

Transporter till en eventuell framtida verksamhet ska ledas via vägar som utifrån dess typ och målpunkt är bäst lämpade och som ger så liten negativ omgivningspåverkan som möjligt. Kommunen har möjlighet att via trafikföreskrifter, leda trafik via de mest lämpade vägarna. Detta hanteras i genomförandeskedet, utanför planprocessen.

12. **BRF Saltsjöhöjden och Kvarnholmen samfällighetsförening, Sicklaön GA 113** anser att hantering av avfall och kemikalier i bergrummen är ytterst olämplig i ett bostadsområde och att lukt och andra miljöproblem kan bli betydande. Föreningarna informerar också om att vid saneringen av bergrumsanläggningen så spreds lukt och föroreningar upp till bostäderna på Finnberget, detta trots att ventilationsutsläppen är placerade på kajnivån. Vidare anser föreningarna att transporter i samband med byggnationer i anläggningen ska ske genom Finnbergstunneln.

Planenhetens kommentar: Kommunen delar bostadsrättsföreningen och samfällighetsföreningens åsikt om att en verksamhet som kan bidra till betydande lukt- och miljöproblem för omgivningen inte är lämplig inom planområdet. Både avseende till alla de som redan bor i planområdets närhet samt till den planerade och pågående detaljplaneringen för stadsutveckling i området.

Kemikalier är ett brett begrepp och vi omgärdas av kemikalier i vår vardag i allt från rengöring av badrummet till tvättmedel, kemtvättvätska, bensin och olja. I stort sett alla verksamheter medför en viss hantering av kemikalier och vid nuvarande underhåll av bergrumsanläggningen förekommer hantering av kemikalier i de smörjolja som används i de länshållande pumparna. Den verksamhet som kan tillåtas inom ramen för en teknisk anläggning bedöms dock inte medge omfattande lagring eller större hantering av farliga kemikalier som kan medföra oacceptabla risker för människors hälsa och miljö. För sådan verksamhet skulle bergrumsanläggningen behöva planläggas för industriändamål, vilket inte är aktuellt.

Beträffande omgivningspåverkan har den befintliga bostadsbyggelsen funnits även när bergrumsanläggningen (som nu delvis planläggs) varit i drift och då oljeverksamhet bedrivits. Det finns en stor bergtäckning mellan anläggningen och omgivande bebyggelse och anläggningens kontakt med sin omgivning planeras inte heller förändras mot idag. Tunnelmynningar och ventilations-schakt bedöms fortsatt ligga på ett sådant avstånd och vara riktade på ett sådant sätt att risken är liten för att en framtida verksamhet skulle kunna påverka befintlig bebyggelse på ett oacceptabelt sätt. Den miljöpåverkan som en Teknisk anläggning bedöms ha i detta läge är utrett i bilagd utredning PM Miljöbedömning (*Wescon, 2025-12-19*) vilken både beskriver och säkerställer att det är lämpligt att planlägga för en teknisk anläggning då påverkan på omgivningen kommer att ligga inom acceptabla nivåer.

Vilken verksamhet som kan få tillstånd att bedrivas i anläggningen kommer utredas i framtida miljötillståndsprocess. En detaljplan som medger teknisk anläggning är alltså ingen garanti för att alla verksamheter samt att full utbyggnad inom bergrumsanläggningen bedöms som möjlig och lämplig och att en sådan via en tillståndsprocess är garanterad godkända lov. Detta är också förvaltaren av bergrumsanläggningen medveten om.

Kommunen anser att det är positivt för området och för bebyggelsen på Finnberget att detaljplanelägga anläggningen som Teknisk anläggning då en eventuell ny verksamhet och dess specifika omgivningspåverkan kommer att hanteras och prövas enligt aktuell lagstiftning.

Den miljöpåverkan som kan förutses i en verksamhet ska hanteras genom krav och villkor inom ramen för miljöbalksprövning. Eventuell miljöpåverkan som inte kunnat förutses vid prövningen kan och ska hanteras genom senare villkorsändringar, omprövning eller tillsyn enligt miljöbalken. Det betyder att om en verksamhet skulle riskera eller medföra en oacceptabel omgivningspåverkan så kommer det krävas att skyddsåtgärder för anläggningen vidtas. En sådan skyddsåtgärd skulle exempelvis kunna vara rening av utgående ventilationsluft.

Transporter till en eventuell framtida verksamhet ska ledas via vägar som utifrån dess typ och målpunkt är bäst lämpade och som ger så liten negativ omgivningspåverkan som möjligt. Kommunen har möjlighet att via trafikföreskrifter, leda trafik via de mest lämpade vägarna. Detta hanteras i genomförandeskedet, utanför planprocessen.

Ändringar efter samråd

Efter samrådet har följande justeringar av planförslaget gjorts:

- Justerat i planbeskrivningen under rubriken *Fastighetskonsekvensbeskrivning* att i raden för fastigheten Sicklaön 37:40 lagt till fastigheten Sicklaön 37:48 i uppräkningsdelen över vilka fastigheter som kan komma att överföra mark till Sicklaön 37:40.
- Förtydligat i planbeskrivningen att användningen (E-teknisk anläggning) kan bedömas som både enskilt och annat än enskilt byggande.

- Förtydligat avseende avtal som kan behövas för att möjliggöra servitut eller tredimensionell fastighetsbildning.

Planenheten

Tove Mark
Tf gruppchef

Simon Sundell
Planarkitekt